DOM
Meddelad i Mora
2025-12-04

Målnummer
B 350-25

PARTER OCH DOMSLUT

Leif Rehnvall

Parter

Tilltalad
LEIF Erik Rehnvall, 19440719-7716
Erikslund 131, 718 92 Frövi

Offentlig försvarare genom substitution
Advokat Lina Staaf Stigsson
Advokaterna Bergh & Staaf KB
Sveagränd 1, 784 33 Borlänge

Offentlig försvarare
Advokat Jakobs Erik Werf
Advokaterna Bergh & Staaf KB
Kyrkogatan 6, 792 30 Mora

Åklagare
Extra åklagare Lovisa Mattsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740, 791 14 Falun

Målsägande
Lars JOAKIM Fagerudd

Företrädd av åklagaren

Domslut

Brott som Leif Rehnvall döms för
Penningtvättsbrott (5 tillfällen), 2023-10-09 – 2023-11-28, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Påföljd
Villkorlig dom
50 dagsböter om 50 kr (2 500 kr)

Dok.id 251204-2001-1

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Skadestånd
Leif Rehnvall ska betala skadestånd till Joakim Fagerudd med 145 000 kr. Leif Rehnvall ska också betala ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 november 2023.

Brottsofferfond
Leif Rehnvall ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning
Jakobs Erik Werf ska få ersättning av staten med 24 696 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
• 19 032 kr arbete
• 725 kr tidsspillan
• 4 939 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-10-07, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Leif Rehnvall ska dömas för penningtvättsbrott enligt 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 PENNINGTVÄTTSBROTT (5000-K221466-24)

Leif Rehnvall har på sina bankkonton tagit emot sammanlagt 145 000 kronor härrörande från ett bedrägeri begånget mot Joakim Fagerudd. Det hände vid fem tillfällen under perioden från och med den 9 oktober 2023 till och med den 28 november 2023 på okänd plats, Sverige enligt nedan

Brottstid	**Belopp**
2023-10-09	8 000
2023-10-25	7 000
2023-11-09	24 000
2023-11-17	38 000
2023-11-28	68 000

.

Leif Rehnvall har därefter omsatt respektive belopp genom banköverföringar, swishbetalningar och/eller kortköp.

Åtgärderna syftade till att dölja att egendomen härrörde från brott eller brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för sig själv eller någon annan att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde.

Leif Rehnvall begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Penningtvättsförseelse

Leif Rehnvall har i vart fall haft skälig anledning att anta att pengarna som han tagit emot och sedan omsatt härrörde från brott.

Skadestånd

Joakim Fagerudd yrkar skadestånd av Leif Rehnvall med 145 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:
- pengar som målsäganden frånhänts genom brott: 145 000 kronor

INSTÄLLNING

Penningtvättsbrott (ansvarsyrkande i första hand)

Leif Rehnvall har erkänt att han på sitt konto tagit emot de angivna beloppen på de datum som anges i gärningsbeskrivningen. Leif Rehnvall har uppfattat att betalningarna varit frivilliga. Han har inte uppfattat att målsäganden varit föremål för bedrägeri. Åtgärderna som Leif Rehnvall vidtog syftade inte till att dölja att egendomen härrörde från brott eller brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för honom själv eller någon annan att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde. Leif Rehnvall bestrider ansvar för brott.

Penningtvättsförseelse (ansvarsyrkande i andra hand)

Leif Rehnvall har förnekat gärningen.

Enskilt anspråk

Leif Rehnvall har bestritt det enskilda anspråket. Räntans beräkning har vitsordats.

UTREDNINGEN

Åklagaren har åberopat förhör med målsäganden Joakim Fagerudd samt därutöver sammanfattning av transaktioner och kontoutdrag.

Leif Rehnvall har åberopat bilder.

Leif Rehnvall har hörts.

De hörda har huvudsakligen uppgett följande:

Joakim Fagerudd

Han mådde inte bra. Det kanske gjorde honom lättpåverkad. Han kom i kontakt med Copley på Facebook. Hon var en person som ville lyssna. De blev kära i

varandra. Inledningsvis skedde kontakten där. Internetuppkopplingen var dålig så på hennes inrådan fortsatte kontakten via Whatsapp. Copley ville inte prata engelska, utan ville prata svenska. Copley var med i amerikanska armén och arbetade under FN i Syrien. Hon pratade mycket om det och hur svårt det var där nere. Hon behövde pengar till mat ibland. Det bombades och krigades så hon behövde söka skydd ibland. Hon ville flytta till Sverige så fort som möjligt. Hon behövde pengar till en flygbiljett. Eftersom hon jobbade i FN och hade tid kvar så kostade det pengar att sluta i förtid. Det ville hon också ha pengar till. Hon behövde också pengar till sin pappas företag. Han ville hjälpa henne genom att skicka pengar. Han har försökt glömma det här. Han har i efterhand hittat flera Facebook konton som använder samma bilder som Copley Williams använde. När han skulle skicka pengar så uppgav hon kontonummer och kontoinnehavarens namn. Det var flera olika konton och kontoinnehavare. Han gjorde överföringar av pengar till dessa kontonummer med de olika innehavarna som hon uppgav. Dessa konton tillhörde andra personer än henne. När han gjorde överföringarna trodde han att pengarna på något sätt skulle hamna hos henne via den person som han överfört pengar till. Han kommer inte ihåg något namn på mottagarkontona. Han förlorade tillgången till de uppgifterna när han blev utkastad av Länsförsäkringar. Han vet inte hur Copley skulle få pengarna från de konton som han satte in pengar på.

Han har aldrig träffat Copley i verkligheten. De hade bara skriftlig kommunikation. Copley ville inte prata i telefon.

Ett halvår efter det att han gjort överföringarna så blev han nedkallad till Länsförsäkringar bank som förhörde honom. Därefter ville banken inte ha med honom att göra.

Han känner inte Leif Rehnvall. Han vet inte vem det är. Han har inte haft någon kontakt med Leif Rehnvall. Han tror inte att Leif Rehnvall var någon av de mottagare som Copley anvisade.

Han har inte fått tillbaka de pengar som han överfört.

Relationen med Copley tog slut när han började fundera. Hans systerdotter hade varit inne och sett det där. Denna sa till honom att han hade blivit lurad. Innan dess hade han och Copley en relation och skulle flytta ihop och allt var underbart. I och med det så upphörde han att ha kontakt med Copley.

Leif Rehnvall

Han har varit ute på nätet i många år. Han vet att bortåt 90-95% av de som är därute är ”scammers”. Det finns undantag. Det är lite det han har fastnat i egentligen. Han har bildat sig en egen uppfattning och fått känslan att både Melinda och Copley existerar. Han kände inte Copley, men valde ändå att hjälpa till eftersom han är en person som ställer upp.

Alltihopa började för fyra år sedan när han fick kontakt med Melinda. De började ha kontakt på grund av en nidbild av Bill Gates, som han upptäckte i hennes profil på Facebook. De har haft daglig kontakt i fyra år och har det fortfarande. Så sent som för tre timmar sedan samtalade de. Melinda är enormt orolig för vad som ska hända för hans del. Så sent som i natt skickade han pengar till Melinda som ska bekosta hennes resa från Yemen till Washington. Hans förhoppning är att de ska få fira jul tillsammans. Melinda kan inte resa direkt till Sverige på grund av visumkrav. Han litar till 100 procent på Melinda. Melinda har varit i kontakt med Copley, som var hennes arbetskamrat. Copley var soldat. Melinda är sjuksköterska. En kort tid efter det att han hade fått kontakt med Melinda så ifrågasatte han hennes roll. Då skickade hon över en bild på en id-handling som visade att hon var sjuksköterska. Efter det så började han att tro på henne. Copley existerar. Hur det är med hennes trovärdighet det kan han och Melinda ifrågasätta. Joakim Fagerudd har haft kontakt med honom via ASEAs industriskolas grupp på Facebook.

Melinda bad honom att hjälpa Copley genom att ta emot pengar från Joakim Fagerudd och skicka dessa vidare till henne. Han har tagit emot pengarna som kommit ifrån Joakim Fagerudd. Han har skickat de vidare. Han har bara trott att det var en ren väntjänst. Han ville hjälpa Copley. Han visste bara att Copley behövde pengar. Han visste inte vad hon skulle använda pengarna till. Han har inte haft några egna avsikter med det hela och inte Melinda heller. Varken han eller Melinda har tagit emot några pengar. Alla pengar har gått till Copley. Han tog emot pengarna och förde sedan över dem till sin wallet hos Binance och därifrån fördes de vidare till Melindas konto i Binance. Melinda skulle sedan lämna pengarna vidare till Copley. Hur det rent praktiskt har gått till det kan inte han svara på.

När pengarna kom in på kontot hade han inte en tanke på att det skulle vara svarta pengar eller kriminella pengar. Han tänker inte så. Han tänkte att Leif Rehnvall hade blivit förälskad i Copley och att denne var beredd att ställa upp för henne. Han hade ingen kontakt med Joakim Fagerudd angående betalningarna. Han tog inte kontakt med Joakim Fagerudd eftersom han inte ville blanda sig i hans och Copleys förhållande.

Anledningen till att Joakim Fagerudd inte kunde föra över pengarna direkt till Copley var att Joakim Fagerudd inte hade någon Binancewallet. På nätet finns det flera olika företag som hanterar pengar. Binance är ett av dessa företag och kanske det största och mest använda. Han vet inte varför överföringarna behövde ske via Binance.

Han hade haft sitt Binancekonto innan de i målet aktuella överföringarna gjordes. Han använde det bland annat för trading.

Han kontrollerade Joakim Fagerudds adress.

Han har senare och efter det att transaktionerna hade slutförts upptäckt att Copley använde Melindas profilbild på sin Facebooksida. Han kontaktade då Melinda som då gav honom en bild som visar hur Copley såg ut på riktigt.

SKÄL

Inledning

Av kontoutdragen framgår att det gjorts överföringar på de datum och med de belopp som framgår gärningsbeskrivningen i åtalspunkten 1, från Joakim Fagerudds konto till Leif Rehnvalls konton, totalt 145 000 kr.

Av Leif Rehnvalls kontoutdrag framgår vidare att nedanstående belopp fördes över från hans konto i Nordea till Bifinity (Binance) på nedan angivna datum.

19 oktober 2023	9 800 kr
26 oktober 2023	7 000 kr
31 oktober 2023	8 000 kr
10 november 2023	24 000 kr
20 november 2023	38 000 kr
Summa:	**86 800 kr**

Ansvarsfrågan

Rättsliga utgångspunkter

För att någon ska dömas för penningtvättsbrott krävs det – såvitt är aktuellt i det här fallet – att gärningspersonen dels har vidtagit en viss typ av åtgärd med egendom som härrör från brott eller brottslig egendom (d.v.s. att det rört sig om en s.k. penningtvättsåtgärd), dels att åtgärden skett i syfte att dölja att pengar härrör från brott eller brottslig verksamhet eller att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde (penningtvättssyfte). Det krävs inte att gärningspersonen själv har det angivna syftet med sitt handlande,

utan det är tillräckligt att någon annan medverkande har ett sådant syfte och att gärningsmannen har uppsåt i relation till detta.

Har Joakim Fagerudd utsatts för ett bedrägeri?

I målet förekommer fyra identiteter, Melinda och Copley, samt Joakim Fagerudd och Leif Rehnvall. De två sistnämnda har inställt sig vid huvudförhandlingen.

En fråga i målet är om Melinda och/eller Copley är skapade (påhittade) identiteter, det vill säga att det finns en eller flera personer bakom dessa identiteter som svarar för de textmeddelanden och annat som dessa identiteter skickar iväg via tillgängliga kommunikationsplattformar.

Vad gäller Melinda så kan det konstateras att Leif Rehnvall, under de fyra år som har haft kontakt och har haft en relation, aldrig har träffat henne. Hans kontakter med henne ska ha skett genom meddelanden via olika plattformar på internet. Enbart detta förhållande pekar på att Melinda är en skapad identitet. Den bild på en identitetshandling, som Leif Rehnvall menar övertygade honom om att Melinda var en riktig identitet och att hon arbetade som sjuksköterska, visar en bild av en identitetshandling av enkel beskaffenhet. Till det kommer att syftet med en identitetshandling är att den ska kunna jämföras med en fysisk person i verkligheten. Det vill säga personen som önskar identifiera sig med en identitetshandling ska samtidigt i verkliga livet visa upp både sig själv och identitetshandlingen, först då går det att bedöma om personen motsvarar den identitet som identitetshandlingen utvisar. Bilden på identitetshandlingen motbevisar därmed inte att Melinda som Leif Rehnvall kommunicerat med i fyra år inte är en skapad identitet. Såvitt avser de bilder som företetts och som ska föreställa Melinda kan det konstateras att det inte finns något i bilderna som knyter personen på bilden till en identitet med namnet Melinda.

Vad gäller Copley så kan det konstateras att Leif Rehnvall uppgett att Copley ska ha använt Melindas profilbild på sin Facebooksida. Den omständigheten tyder i sig på att Copley är en skapad identitet. När Leif Rehnvall påpekade detta förhållande för Melinda så skickade Melinda bild på Copley till honom. I det sammanhanget var det inte fråga om hur Copley såg ut, frågan var ju snarare varför Copley använde Melindas profilbild på Facobook. Den frågan besvarades inte av att en bild på Copley togs fram av Melinda. Tillvägagångssättet att ta fram en bild och göra gällande att det är så här Copley ser ut förefaller däremot mer förenligt med att försöka upprätthålla skenet av att Copley är en riktig identitet. Till det kommer att Joakim Fagerudd i efterhand hittat flera Facebookkonton som använder samma bilder som Copley använde. Vidare så har Joakim Fagerudd bara haft kontakt med Copley via plattformar på internet, först via Facebook och sedan via Whatsapp. Joakim Fagerudd har uppgett att Copley inte vill prata i telefon, att hon inte ville prata engelska, utan ville prata svenska, vilket framstår som märkligt inte minst i ljuset av att Copley skulle vara knuten till den amerikanska armén och rimligen borde ha haft engelska som modersmål.

Sammanfattningsvis så är omständigheterna kring identiteterna Melinda och Copley sådana att de medger slutsatsen att det är fråga om skapade identiteter. Den fortsatta prövningen utgår från att Melinda och Copley är skapade identiteter.

Genom Joakim Fagerudds uppgifter i förening med vad som framgår av kontoutdragen från Joakim Fagerudd och Leif Rehnvalls olika konton är det styrkt att den eller de som står bakom den skapade identiteten Copley (i det följande benämnd bedragaren) utsatt Joakim Fagerudd för ett bedrägeri genom att via identiteten Copley under falska förespeglingar om behov av pengar förmå Joakim Fagerudd att göra överföringar till Leif Rehnvalls konto i Nordea respektive Svea bank. Förfarandet har medfört skada för Joakim Fagerudd och motsvarande vinning för bedragaren.

Sammanfattningsvis är det styrkt att Joakim Fagerudd utsatts för ett bedrägeri på det sätt som åklagaren påstått.

Leif Rehnvall har vidtagit åtgärder med de insatta pengarna

Genom kontoutdragen från Leif Rehnvalls konton framgår att han gjort överföringar till Bifinity om sammanlagt 86 800 kr. Återstående belopp har han omsatt genom överföringar, swishbetalningar och/eller kortköp. Det är fråga om åtgärder som typiskt sett syftar till att dölja att pengarna härrör från brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för honom själv eller någon annan att tillgodogöra sig pengarna eller dess motsvarande värde.

Åklagaren har således styrkt första-tredje stycket av gärningsbeskrivningen avseende penningtvättsbrott.

Har Leif Rehnvall agerat med uppsåt?

Leif Rehnvall har berättat att han är medveten om att 90-95 % av de som finns ute på nätet är ”scammers”. Mot den bakgrunden kontrollerade han Joakim Fagerudds adress, som det får förstås, för att skydda Copley från en eventuell ”scam” av Joakim Fagerudd. Leif Rehnvall kände inte Copley sedan tidigare. Mot bakgrund av Leif Rehnvalls insikt om att det förekommer bedragare på nätet så har han misstänkt att pengarna som han tog emot härrörde från brott. Frågan är då om faktisk insikt om att pengarna härrörde från brott hade utgjort ett relevant skäl för Leif Rehnvall att avstå från att ta emot pengarna. I den delen kan det konstateras att den totala summan som Joakim Fagerudd satt in på Leif Rehnvalls konton uppgått till 145 000 kr och av dessa pengar har enbart 86 800 kr förts vidare till Binance för vidare förmedling till Melinda och ytterst Copley. Återstående belopp har använts för andra ändamål. Det betyder att Leif Rehnvall tillgodogjort sig 58 200 kr eller cirka 40 procent av den totalt överförda summan. Det är en sådan omständighet som innebär att faktisk insikt om att pengarna härrörde från brott inte hade utgjort ett relevant skäl för Leif

Rehnvall att avstå från att ta emot pengarna. Det betyder att Leif Rehnvall har agerat uppsåtligen.

Leif Rehnvall ska således dömas för penningtvättsbrott.

Påföljd

Det finns ingen information om att Leif Rehnvall är straffad tidigare. Det saknas skäl att tro att Leif Rehnvall kommer att begå nya brott. Leif Rehnvall ska därför dömas till villkorlig dom. Den villkorliga domen ska förenas med böter.

Med hänsyn till brottets allvar bestäms antalet dagsböter till 50. På grund av Leif Rehnvalls ekonomi bestäms varje dagsbot till 50 kr. Sammanlagt ska Leif Rehnvall alltså betala 2 500 kr i böter.

Skadestånd

Eftersom Leif Rehnvall döms för brottet ska han betala skadestånd till Joakim Fagerudd. Det begärda beloppet är rimligt. Om räntan på skadeståndet råder inte tvist.

Övrigt

Den ersättning som försvararen har begärt är rimlig. Den ska därför godtas. Kostnaden ska med hänsyn till Leif Rehnvalls ekonomiska förhållanden stanna på staten.

Eftersom Leif Rehnvall döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska han betala en avgift till Brottsofferfonden.

RÄTTEN

Tf. rådmannen Anders Isgren samt nämndemän.

Digitalt signerad av tf. rådmannen Anders Isgren

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Mora tingsrätt senast **den 29 december 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Mora tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Mora tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Mora tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Mora tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Mora tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.